



Atesa la consideració de la valoració genèrica de les nostres al·legacions en la memòria d'impacte normatiu, relativa a que no consideren que l'avantprojecte de llei suposés una minva dels processos participatius en l'elaboració dels instruments de planejament o en la declaració dels espais naturals protegits, cal dir que l'estimació de les nostres al·legacions i la substancial modificació dels articles relatius als procediments, que introdueixen els tràmits que s'havien omès vénen a indicar just el contrari.

Concretament, en l'avantprojecte s'eliminaven els següents tràmits essencials que ara s'han tornat a incorporar arrel de l'estimació de les al·legacions d'AGRAME:

- L'acord d'inici ja no es notificaria a les administracions territorials afectades.
- L'acord d'inici ja no s'hauria de publicar a dos dels diaris de major tirada i la norma eliminava també la menció a "sense perjudici dels sistemes de difusió que es considerin adients"; és a dir, es passava d'un procediment on la llei animava a difondre, com més millor, l'inici del procediment a un procediment en el què la informació passava a ser, justament, la mínima possible.
- Ja no s'havia de notificar l'avantprojecte als interessats, associacions i administracions territorials, l'avantprojecte podia romandre en secret i el què s'exposava seria el projecte ja redactat.
- S'eliminava el tràmit específic de termini de participació amb les administracions territorials amb competències afectades. No es compren, des de cap punt de vista, que es pretengués eliminar aquest tràmit.
- S'eliminava la necessitat de que, en tot cas, els ajuntaments i consells insulars afectats haguessin d'emetre un informe. Aquesta omissió, junt amb la resta de modificacions que afecten a la competència en Ordenació del territori i urbanisme, fa evident que es pretén debilitar l'exercici de les competències pròpies de les administracions territorials.
- S'eliminava la necessitat d'exposició al taulell d'anuncis dels Ajuntaments i Consells Insulars afectats i en dos dels diaris de major tirada.

El sector primari de les Illes Balears i en concret l'entitat AGRAME demanem a tots els grups polítics que es tingui en compte que la norma que està ara en tramitació parlamentària ha aconseguit recuperar tots els tràmits que acabam d'enumerar arrel de les al·legacions d'AGRAME i, per tant, que no es retrocedeixi per mitjà de les esmenes parlamentàries ni un centímetre en la participació pública i informació pública.



En concret:

- S'ha estimat l'al·legació genèrica relativa a què els instruments de planejament prevists a la LECO s'han d'adaptar al procediment mínim que es preveu a la Llei 42/2007, de 13 de desembre, de Patrimoni Natural i Biodiversitat. No obstant l'anterior, es recorda que la CAIB té competència exclusiva en procediment administratiu derivat de les especialitats de l'organització pròpia. No es desconeix aquesta competència, però es recorda i cal subratllar que aquesta competència exclusiva ha de respectar els mínims bàsics establerts a la normativa bàsica estatal i que es poden afegir tràmits addicionals o incloure petites modificacions derivades de l'organització pròpia de la Comunitat Autònoma. El text de l'avantprojecte anava molt més enllà i eliminava tràmits bàsics i substancials, i afortunadament el text que es sotmet a tramitació parlamentària s'ha adaptat a la normativa bàsica estatal.
- S'ha estimat l'al·legació relativa a que el procediment d'elaboració de l'article 6ter havia d'incloure necessàriament el tràmit d'audiència directa a les persones interessades o afectades, el tràmit d'informació pública i consulta dels interessos socials i institucionals afectats i de les organitzacions sense fins lucratius que persegueixin els objectius establerts per la Llei. Tots i cadascun d'aquests tràmits s'han afegit al text que es sotmet a tramitació parlamentària.
- S'ha estimat també parcialment l'al·legació en relació a l'article 6quater, i s'inclouen els mateixos tràmits procedimentals a què ens hem referit al correlatiu anterior. No obstant, hi han altres qüestions substancials en relació a aquest article que no han estat incorporades i que, per tant, seran tractades en aquest escrit d'al·legacions al parlament i de propostes d'esmenes. Per als partits polítics per tal que siguin incorporades durant la tramitació parlamentària de la norma.
- S'ha estimat parcialment l'al·legació relativa a la modificació de l'article 8 de la LECO, sobre protecció cautelar, en el sentit d'ajustar el termini que estableix la normativa bàsica estatal per a l'emissió de l'informe de la conselleria de medi ambient, i també en la no necessitat de que dit informe, en cas de ser favorable, hagi d'establir necessàriament condicionants. No obstant, no s'han estimat altres aspectes substancials en relació a aquest article que millorarien la seguretat jurídica i la claredat de la norma. A aquests aspectes ens referirem més endavant.
- S'ha estimat també parcialment l'al·legació d'AGRAME en relació a l'article quart, que modifica la LECO introduint un article 8 bis sobre el règim de protecció preventiva. S'aclareix que la decisió ha de ser degudament justificada i també el supòsit en què es pot aplicar aquest règim excepcional. No obstant, cal acotar encara més el concepte i els supòsits d'aplicació del que ve a ser la paralització cautelar d'una activitat degudament autoritzada. A aquesta qüestió ens referirem més endavant.
- També s'ha estimat parcialment la nostra al·legació en relació a l'article cinquè, que modifica l'article 9 de la LECO, i s'ha millorat substancialment el procediment d'elaboració o modificació d'un pla d'ordenació dels recursos naturals, en el sentit de garantir el compliment de la normativa bàsica estatal



en allò referent a la participació pública i consulta a les entitats i particulars afectats. El mateix cal dir en relació a la nostra al·legació sobre els articles setè, onzè, dotzè, tretzè de la norma, quines al·legacions han estat acceptades.

- S'ha estimat també la nostra al·legació en relació a l'article sisè, que modifica l'article 23 de la LECO en el sentit de que no procedeix que allò que és excepcional (la declaració política -és a dir, al Parlament-, d'un nou espai natural protegit sense haver-se aprovat prèviament el document tècnic que suporta aquesta decisió -el PORN-) en la norma general. Malgrat que s'accepta aquesta al·legació, la modificació indicada a la memòria d'impacte normatiu no es trasllada al text que es sotmet a tramitació parlamentària, doncs no hi ha referència alguna a l'article 36.2 de la Llei 42/2007. A aquesta qüestió ens referirem més endavant.
- S'ha acceptat parcialment la nostra al·legació en relació a l'article dissetè de la norma, relatiu a les mesures provisionals de paralització d'una activitat i s'ha afegit l'expressa menció a que la paralització es pugui dur a terme només quan pugui afectar als Hàbitats o espècies presents a l'espai protegit Xarxa natura 2000 segons els precedents administratius.
- També arrel de les al·legacions d'AGRAME s'ha modificat l'article vintè, per tal d'aclarir que la restauració ambiental és conseqüència de la imposició d'una sanció: No obstant l'anterior, hi han qüestions substancials en aquest article que s'han de rectificar. A aquestes qüestions ens referirem més endavant.

En definitiva:

- **Necessitem una especial protecció del nostre col·lectiu a la normativa autonòmica i, per tant, aquesta s'ha d'elaborar de manera transversal entre les diferents conselleries.**
- **Resulta imprescindible la màxima participació del nostre sector en qualsevol normativa que l'afecti, per la nostra vulnerabilitat, pel nostre coneixement del medi i de la nostra problemàtica i perquè són motiu de publicitat com a model de les Illes Balears.**
- **Necessitem que les normes siguin clares i previsibles. No podem permetre supòsits o conceptes indeterminats.**
- **Observam amb preocupació com les normes i els tràmits relacionats amb el medi ambient NO són en absolut previsibles, tot el contrari, resulta sempre tot un misteri saber quina serà la interpretació dels conceptes com "degudament justificat", "entitat suficient", "no generi efectes adversos" perquè no sols depèn del tècnic que interpreta la norma, sino que depèn de tendències o, fins i tot, de la sort.**



Segona.- Qüestions proposades per la AGRAME que no han estat acceptades i que caldria incorporar en forma d'esmenes durant la tramitació parlamentària.

Considerem, respectuosament, que la reforma de la LECO així com es proposa, atorga un poder desmesurat al Conseller de Medi Ambient del Govern de les Illes Balears. Alguns exemples clars són els que s'exposen a continuació:

- S'habilita al Conseller per declarar el procediment d'urgència per crear un nou espai de rellevància ambiental per mitjà de decret. A més, ho podrà fer inclòs sense que s'hagi aprovat el Pla d'Ordenació dels Recursos Naturals, que és la normativa per la que s'han de regir aquests espais.
- Podrà acordar, el Conseller, la suspensió de l'atorgament de llicències i autoritzacions mentre estigui en marxa la tramitació del procediment de declaració d'espai natural. A més, s'ha eliminat de la Llei, el termini màxim de dos anys que fixa ara, de suspensió de llicències, de manera que es podrà acordar sense preveure una data de fi de la suspensió.
- El Conseller podrà acordar que es suspenguin activitats dutes a terme a n'aquests espais naturals, encara que no hagin estat declarats com espais protegits, i tant hagin estat autoritzades com si considera que no disposen del corresponent títol.
- Es preveia inclòs que el Conseller pogués per ell mateix, amb una norma, modificar la normativa dels espais de rellevància ambiental, sense necessitat d'informe per part de l'Ajuntament o del Consell Insular.

Considerem essencial mantenir les garanties que preveu la actual LECO, en quant a les facultats del Parlament i a que els espais naturals siguin declarats com a tal per part del Govern, així com que no es pugui dur a terme tal declaració, sense haver elaborat primerament el PORN. A més, la suspensió d'activitats s'hauria de limitar als supòsits d'excepcional gravetat.

2.1. A l'article 6 quater, sobre la utilització d'un procés simplificar per a les modificacions puntuals

Si bé es considera que s'ha millorat l'apartat segon, ajustant-lo a la normativa bàsica estatal, al preveure el procediment simplificat per a les modificacions puntuals, creiem necessari que es defineixi quan una modificació es puntual, substancial o essencial, per una major seguretat jurídica a la hora de determinar el procediment a seguir, i que aquesta decisió respongui a un pronunciament tècnic degudament justificat, i quedi incorporada a l'expedient.

Es proposa doncs la introducció de la següent esmena:

“Esmena a l'article 6 quater apartat segon.

ON DIU:

2. No obstant el que preveu l'apartat anterior, les modificacions puntuals podran seguir la tramitació simplificada prevista en aquest apartat.

S'entendran modificacions puntuals les què, atès el caràcter quantitatiu i qualitatiu de la modificació, no constitueixin un Canvi substancial o essencial del pla.

HAURIA DE DIR:

2. No obstant el que preveu l'apartat anterior, les modificacions puntuals podran seguir la tramitació simplificada prevista en aquest apartat.

S'entendran modificacions puntuals les què, atès el caràcter quantitatiu i qualitatiu de la modificació, no constitueixin un Canvi substancial o essencial del pla.

El caràcter de substancial o essencial del pla i, per tant, el caràcter de modificació puntual del mateix haurà de justificar-se per mitjà d'informe tècnic i incorporar-se a la justificació de la memòria”

2.2. A l'article segon, de modificació de l'article 7 de la LECO.

Ja es va manifestar a les al·legacions formulades en relació a l'Avantprojecte de Llei, que es considerava que la modificació de l'apartat tercer d'aquest article, suposava la eliminació d'una referència expressa actual al respecte de les competències de les administracions territorials en matèria d'ordenació del territori.

L'actual article 7 de la LECO estableix la necessitat del respecte dels PORN al repartiment competencial, de manera que la seva eliminació suposa suprimir una garantia prevista a la legislació bàsica estatal.

Si bé és cert que la normativa bàsica estatal determina la prevalença de la protecció ambiental sobre l'ordenació urbanística, el que s'hauria de fer és concretar els supòsits de bàsics de prevalença, d'acord amb l'article 2 lletra f) de la Llei 42/2007, però no eliminar directament la referència al respecte competencial.



Cal recordar que la competència correspon a l'òrgan que la té legalment atribuïda, i que la LBRL i l'estatut d'autonomia l'atorguen als Consell Insulars i entitats municipals.

Es considera, per tant, que no hi ha necessitat de modificar l'apartat 3 de l'article 7 de la LECO, en tant que la redacció actual el que preveu és que es respecti el repartiment competencial que estableix l'ordenament jurídic, i la seva eliminació podria suposar contrària a l'esmentat article de la Llei 42/2007.

Per tant, es proposa una esmena d'eliminació de la modificació proposada a l'apartat tercer de l'article 7 de la LECO, i que es mantingui dit apartat en la seva redacció actual.

2.3. A l'article tercer, de modificació de l'article 8 de la LECO, sobre protecció cautelar.

Actualment la LECO disposa, a l'article 8, que s'emetrà informe desfavorable quan l'actuació que es pretengui suposi una transformació sensible de la realitat física i biològica que pugui fer impossible o dificultar greument els objectius del pla.

La seva modificació a l'actual proposta suposa que aquest informe previ i preceptiu, tingui obligatòriament caràcter desfavorable, quan es dona aquest supòsit. Amb el canvi que es pretén, s'elimina la possibilitat de que l'òrgan ambiental pugui requerir a l'interessat l'esmena dels aspectes que siguin contraris a l'ordenació, o que pugui emetre un informe amb condicionants.

Aquesta modificació resulta especialment perjudicial per els interessats ja que, al moment de petició d'aquest informe, ja han passat per les fases de redactar el projecte, pagar taxes administratives, honoraris de professionals, estudis ambientals, etc., de manera que ja han assolit un gran cost econòmic i han invertit molt de temps en la tramitació administrativa. La normativa hauria de facilitar l'actuació de les persones interessades i és clar que ha de fer respectar els valors que ha de tutelar, però des de la protecció de l'interès general, que inclou també els principis de la bona administració.

La legislació hauria de vetllar per la protecció dels valors que propugna, sense haver de perjudicar per això al interessats. Aquesta modificació perjudica greument la tramitació dels projectes, que ja no podran ser esmenats ni condicionats, i no suposa atorgar un especial empara als interessos que pretén protegir, ja que la normativa actual ja preveu que l'informe pugui ser desfavorable.

Es proposa doncs la introducció de la següent esmena:

“Esmena a l'article 8 apartat segon, paràgraf segon.

ON DIU:

2.(...)

L'informe preceptiu de l'administració ambiental és desfavorable quan es vulguin portar a terme actes que puguin transformar de forma sensible la realitat física i biològica de manera que pugui arribar a fer impossible o dificultar de forma important la consecució dels objectius d'ordenació de l'espai.

HAURIA DE DIR:

2.(...)

L'informe preceptiu de l'administració ambiental és desfavorable quan es vulguin portar a terme actes que puguin transformar de forma sensible la realitat física i biològica de manera que pugui arribar a fer impossible o dificultar de forma important la consecució dels objectius d'ordenació de l'espai.

No obstant l'anterior i si s'escau, l'administració ambiental inclourà a l'informe els aspectes que haurien de ser subsanats als efectes d'evitar aquests aspectes i, per tant, que podrien suposar l'emissió d'un nou informe de caràcter favorable.

No s'ha estimat tampoc la petició D'AGRAME de que no es modifiqui l'apartat 3 de l'article 8 de la LECO atès que la modificació preveu que la falta d'emissió de l'informe ambiental dins del termini establert, tingui el sentit de silenci de caràcter desfavorable. És a dir, en un règim de protecció cautelar, mentre s'aprova un pla d'ordenació dels recursos naturals, s'impedeix UN DRET REGLAT que és l'obtenció d'una llicència sense que s'emeti informe favorable de l'administració ambiental.

Es pretén canviar la regulació vigent i si l'informe no s'emet en el termini d'un mes, ha d'entendre's desfavorable, és a dir, equivaldria a entendre que l'actuació en qüestió POT transformar DE FORMA SENSIBLE la REALITAT FÍSICA I BIOLÒGICA de manera que PUGUI ARRIBAR A FER IMPOSSIBLE O DIFICULTAR DE FORMA IMPORTANT LA CONSECUCIÓ DELS OBJECTIUS DEL PLA.

L'informe d'impacte normatiu es fonamenta en l'article 24 de la Llei 39/2015, de procediment administratiu comú, per justificar com a un dels supòsits admesos, la introducció del silenci de caràcter desfavorable. No obstant, l'article 23 de la Llei 42/2007 preveu que l'informe HA DE SER EMÉS en el termini de 90 dies. Ha de ser emes, significa que ha de ser emes preceptivament. La normativa bàsica



estatal disposa, llavors, que és una obligació de l'administració, en tant que la persona interessada no pot continuar amb la tramitació del projecte fins que no tingui l'informe de l'òrgan ambiental. La modificació que es pretén introduir suposa que l'Administració pugui superar el termini màxim establert per llei per emetre l'informe i, a més, la conseqüència d'aquest incompliment per la seva part, és molt perjudicial per l'interessat, que vorà desestimada la seva sol·licitud sense haver obtingut siquiera una justificació del motiu, i sense oportunitat de esmenar-ho.

Recordem, a més, que l'informe només pot ser desfavorable per causes taxades que s'han d'interpretar de manera restrictiva: en el cas que el projecte suposí una transformació sensible de la realitat que pugui fer impossible o mot difícil la consecució dels objectius d'ordenació del pla, un motiu més pel qual considerem que el silenci negatiu en aquest cas resulta contrari a l'ordenament jurídic.

Es proposa doncs la introducció de la següent esmena:

“Esmena a l'article 8 apartat tercer.

ON DIU:

3.La conselleria competent en matèria de medi ambient ha d'emetre l'informe esmentat en els apartats precedents en un termini màxim de noranta dies. Aquest informe s'entén desfavorable si no és emès en aquest termini.

HAURIA DE DIR:

3.La conselleria competent en matèria de medi ambient ha d'emetre l'informe esmentat en els apartats precedents en un termini màxim de noranta dies. Aquest informe s'entén favorable si no és emès en aquest termini.

També es considera contrari a l'ordenament, vista la naturalesa jurídica de la protecció de caràcter cautelar, la modificació que es pretén introduir respecte de l'apartat quart de l'article 8 e la LECO. En la regulació actual, el règim de protecció cautelar caduca las dos anys des de el seu inici sense que aquest hagi estat aprovat definitivament. La modificació proposta elimina aquest termini, el qual suposa que pugui tenir una vigència indeterminada (fins que s'aprovi el pla, la llista LIC per part de la Comissió Europea...). Es considera que aquest canvi no contribueix en absolut a la bona administració, i que és contrari al règim jurídic de les mesures cautelars, que suposen la restricció de dret i s'han d'aplicar en tot cas de manera restrictiva.

Per tant, es proposa una esmena d'eliminació de la modificació proposada a l'apartat quart de l'article 8 de la LECO, i que es mantingui dit apartat en la seva redacció actual.

2.4. A l'article quart, d'addició d'un article 8bis a la LECO, sobre règim de protecció preventiva.

El nou article de la LECO que es proposa, preveu la possibilitat, per assegurar la salvaguarda dels valors naturals a protegir, que durant l'elaboració d'un pla es pugui suspendre l'atorgament de llicències, paraitzar explotacions en curs o inclòs paraitzar tramitacions de plans urbanístics amb incidència sobre el territori.

Malgrat que, a la vista e les nostres al·legacions a l'avantprojecte, en les que es va esposar que considerar contrari a la normativa bàsica estatal l'addició de l'article 8 bis a l'avantprojecte, s'ha millorat el text, al introduir que l'acord ha de contenir la deguda motivació, i que només es pot prendre en cas de danys ambientals o amenaça imminent, seguim considerant que la inclusió d'aquest article és contrari a la normativa bàsica estatal, que només determina que, durant la tramitació d'un pla, caldrà un informe de l'administració ambiental que podrà ser negatiu i que, per tal d'assegurar la seva efectivitat, es podrà suspendre la tramitació en cas que es tracti d'una greu transformació i pugui suposar la impossibilitat de la protecció que el pla persegueix.

La inclusió d'aquest article pretén que es pugui produir una suspensió de llicències o una paraització d'activitats autoritzades de manera automàtica. Això darrer comportaria aplicar de manera retroactiva un pla que no existeix, el qual resulta manifestament contrari a la legalitat.

Atesa la gravetat de voler aplicar retroactivament un pla que no existeix paraitzant activitats degudament autoritzades, es proposa l'eliminació de l'addició d'aquest article 8bis a la LECO.

Per tant, es proposa una esmena d'eliminació de l'addició d'un article 8bis a la LECO.

2.5. A l'article sisè, de modificació de l'article 23 de la LECO, sobre la declaració dels espais naturals protegits.

La LECO, en la seva redacció actual, determina que els parcs naturals, paratges naturals, les reserves naturals integrals i les reserves naturals especials, s'hauran de declarar per Llei al Parlament. El Decret Llei 1/2016, va possibilitar que es pogués fer per mitjà de Decret.



La modificació de l'apartat primer de l'article 23 suposa que no es declari mai per Llei, sino sempre per mitjà de Decret, suposant aquest fet que la Conselleria de Medi Ambient s'atorgui en exclusiva el poder de declarar i modificar els espais naturals.

Consideram que aquesta modificació desvirtua la funció del Parlament, com a òrgan on resideix la sobirania nacional, i que suposa una passa enrere en la participació democràtica.

Per tant, es proposa una esmena d'eliminació de la modificació proposada a l'article 23 apartat primer de la LECO, i que es mantingui dit apartat en la seva redacció actual.

A més, el que preveu la legislació bàsica estatal, de poder declarar un espai natural protegit sense haver-se redactat el PORN, és una excepció que, mitjançant la modificació de la LECO, pretén convertir-se en norma general. Considerem contrari a dret que es converteixi en habitual el que per normativa estatal ha estat previst com a excepcional. Cal destacar que en tant que no es redacti el PORN, qualsevol projecte o activitat es pot veure greument afectat i fins i tot, frustrat.

La declaració d'un espai natural sense establir abans quina ha de ser la seva ordenació, s'ha de permetre només en casos excepcionals i taxats.

El mateix cal dir en relació als apartats tercer i quart que es volen introduir a l'article 23 de la LECO, relatius a la declaració de zones perifèriques de protecció o àrees d'influència mitjançant Decret, per evitar una actuació urbanística concreta. No resulta ajustat a dret.

Per tant, es proposa una esmena d'eliminació de la modificació proposada als apartats segon, tercer i quart de l'article 23 de la LECO, i que es mantinguin dits apartats en la seva redacció actual.



2.6. A l'article divuitè, de modificació de l'article 49 de la LECO.

S'ha desestimat totalment l'al·legació D'AGRAME en relació a la pretesa modificació de l'article 49 de la LECO.

Tornem a recordar en el present que la regulació de les qüestions relacionades amb la responsabilitat civil, l'atribució de responsabilitat, la culpabilitat i demés aspectes, son competència exclusiva estatal, i es troben regulades amb caràcter bàsic a la Llei 26/2007, de 23 d'octubre, de responsabilitat ambiental. La Comunitat Autònoma no te empara en cap precepte legislatiu per entrar a regular aquestes qüestions.

Per tant, es proposa una esmena d'eliminació de la modificació proposada de l'article 49 de la LECO, i que es mantingui dit article en la seva redacció actual.

2.7. A l'article vintè, d'addició d'un article 56bis a la LECO, sobre la restauració del medi natural.

S'ha desestimat totalment l'al·legació D'AGRAME en relació al nou article 56 bis que es pretén introduir a la LECO, relatiu a la restauració del medi natural.

Cal reiterar que la LECO no és l'instrument normatiu mitjançant el qual es poden introduir les previsions que es pretenen amb l'addició d'aquest article. La Llei 26/2007, de Responsabilitat Ambiental, regula aquesta qüestió amb caràcter bàsic, i no pot la LECO canviar aquesta regulació bàsica, ja que resultaria totalment contrari a dret.

També es pretenen regular mitjançant aquest article, als apartats tercer i cinquè, qüestions relacionades amb el restabliment a la legalitat, tema que es regula a la Llei de Urbanisme de les Illes Balears, i que és competència municipal o insular.

Per altra banda, la Llei de Responsabilitat Ambiental no preveu la imposició de multes coercitives, de manera que no es pot, per mitjà d'una modificació de la LECO, introduir aquesta possibilitat, quan la normativa de caràcter bàsic no la inclou.

Per tant, es proposa una esmena d'eliminació de l'addició d'un nou article 56bis a la LECO.



Tercera.- Qüestions proposades per altres entitats o associacions i que caldria incorporar o no en forma d'esmenes durant la tramitació parlamentària.

3.1. Al·legació de la Direcció General de Territori i Paisatge en relació a la introducció de la figura de la infraestructura Verda per mitjà de la modificació de les principals Lleis urbanístiques.

La memòria d'impacte normatiu, per una banda, resum les al·legacions presentades per la conselleria de Territori i Paisatge al seu apartat 5.7.16 i, per altra banda, fa una valoració d'aquestes en concret a la pàgina 83 de dita memòria.

Preocupa i molt que es suggereixi que la modificació que proposa la Direcció General de Territori i Paisatge, que té el caràcter de substancial, no s'admeti per no haver de fer una nova exposició pública de l'avantprojecte de Llei de modificació de la LECO però que, no obstant, convidi directament a que aquestes modificacions tan substancials s'introdueixin durant la tramitació parlamentària de la norma.

Es pretén ni més ni menys que modificar les següents lleis sense prèvia participació pública:

- La Llei 14/2020, de 21 de desembre, d'Ordenació Territorial;
- La Llei 6/1999, de 3 d'abril, de les Directrius d'Ordenació territorial;
- La Llei 12/2017, de 29 de desembre, d'Urbanisme de les Illes Balears;
- La Llei 1/1991, de 30 de gener, d'espais naturals i de règim urbanístic de les àrees d'especial protecció de les Illes Balears, incloent, a més la modificació de la cartografia d'un total de 13 àrees naturals d'especial interès.

De cap manera es pot acceptar que s'eludeixi la participació pública en una modificació tan substancial d'altres normes per mitjà de la seva introducció com a esmenes durant la tramitació parlamentària.



I és pel que,

SOL.LICITAM, que es tinguin per formulades les presents al·legacions i propostes d'esmenes a formular pels partits polítics durant la tramitació parlamentària de la del Projecte de Llei per mitjà del qual es modifica la Llei 5/2005, de 26 de maig, per a la conservació dels espais de rellevància ambiental i que es prenguin en consideració i s'incorporin en el sentit indicat al text que finalment s'aprovi.

Menorca, el 12 de setembre de 2022.

Signa: Luis Nadal de Olives

President D'AGRAME